

Zapisnik
od 7. svibnja 2026. godine
o održanom pripremnom ročištu kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

Sudac:
Ana Santini Gazilj

Tužitelj: ARMUS PROJEKT d.o.o.

Tuženik: Davorin Klobučar

Zapisničar:
Ida Bogojević

Radi: iseljenja

Sudac započinje pripremno ročište u 9,30 sati, i objavljuje predmet raspravljanja.
Ročište je javno.

Utvrđuje se da su pristupili:
Za tužitelja: Vladimir Matić, odv.
Za tuženika: Ivan Remenar, odv.

Sud donosi

r j e š e n j e

Održat će se pripremno ročište.

Stranke se upozoravaju na odredbu čl. 288. a st. 1. ZPP. i na odredbu čl. 299. ZPP-a.

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva i svih dokaznih prijedloga i dosadašnjih navoda.

Tuženik ostaje kod odgovora na tužbu. Tuženik navodi da je tuženik imao ulaganja u predmetnu nekretninu i to nužna, korisna i luksuzna te da ima pravo odbiti predati je u posjed dok mu se ne naknade nužni i koristi troškovi. Na tu okolnost tuženik navodi da predlaže provesti dokaz saslušanjem stranaka i očevitom na licu mjesta te građevinskog vještačenja, na okolnost ulaganja i klasifikacije koji su troškovi bili korisni, a koji nužni i kada su napravljeni.

Tužitelj navodi da se protivi prijedlogu tuženika jer smatra da navedeno nije predmet ovog postupka, a niti je u ovom postupku podnesena bilo kava protutužba radi isplate.

Tuženik navodi da se radi o prigovoru prava zadržanja te da nikakav protutužbeni zahtjev ne treba biti podnesen.

Tužitelj navodi da navodi tuženika nisu osnovani te navodi da tuženik nije pošten posjednik nekretnine.

Tuženik navodi da osporava tu činjenicu obzirom da stranka koristi tu nekretninu 40 godinu, ako ne i više.

Tužitelj, a obzirom na navedeno, navodi da je dostavio u spis presudu ovog suda, Ps-391/15 od 14.6.2016. iz koje proizlazi da se tuženik na predmetnoj nekretnini nalazi bez valjanog pravnog osnova te da bespravno koristi predmetni stan, a samim time bilo kakva ulaganja u predmetnu nekretninu bila bi potpuno neosnovana.

Tuženik navodi da je u trenutku ulaganja tuženika isti bio pošten, obzirom da je predmetni stan stekao zamjenom, odnosno realno ga je i platio. Tuženik navodi da je potrebno utvrditi kada su ulaganja izvršena i da li su nužna i korisna.

Tužitelj navodi da smatra da predložena saslušanja od strane tužitelja nisu nužno potrebna jer da tuženik ne spori da koristi predmetnu nekretninu.

Tužitelj izjavljuje da uz predložene dokaze, daljnjih dokaznih prijedloga nema.

Tuženik izjavljuje da uz predložene dokaze, daljnjih dokaznih prijedloga nema.

Sud donosi

r j e š e n j e

I Izvest će se dokaz saslušanjem odgovorne osobe tužitelja, direktora Mie Prgometa i tuženika.

II O potrebi izvođenja ostalih predloženih dokaza sud će odlučiti naknadno.

III Zaključuje se prethodni postupak.

IV Ročište za glavnu raspravu zakazuje se za dan

9. srpnja 2026. u 12.00 sati, soba 605/VI kat

na kojem ročištu će se izvesti dokaz saslušanjem stranaka, što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati, dok se pun. stranaka obvezuju o istom obavijestiti stranke radi pristupa na isto.

Dovršeno u 9,48 sati

Sudac:

Stranke:

Zapisničar: